IX kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji do Spraw Petycji**
(nr 74)
z dnia 1 lipca 2021 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji do Spraw Petycji (nr 74)

1 lipca 2021 r.

Komisja do Spraw Petycji, obradująca pod przewodnictwem posła **Sławomira Jana Piechoty (KO)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie odpowiedzi: Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii, Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji, Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej oraz Ministra Sprawiedliwości na dezyderat nr 82 skierowany do Prezesa Rady Ministrów w sprawie możliwości uwzględnienia w pracach legislacyjnych Rządu postulatów w zakresie zmian niektórych ustaw;

– rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2020 r. poz. 1426 ze zm.) w zakresie zwolnienia od podatku emerytur działaczy opozycji antykomunistycznej i osób represjonowanych z powodów politycznych, a także zmiany ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2020 r. poz. 1398 ze zm.) w zakresie niepotrącania z emerytur osób represjonowanych z powodów politycznych i działaczy opozycji antykomunistycznej o potwierdzonym statusie składek na ubezpieczenie zdrowotne (BKSP-144-IX-340/21);

– rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. z 2020 r. poz. 1409 ze zm.) w zakresie podniesienia wysokości zasiłku dla bezrobotnych (BKSP-144-IX-343/21);

– rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej Solidarnościowego Funduszu Wsparcia Osób Niepełnosprawnych (BKSP-144-IX-326/21, BKSP-144-IX-348/21 oraz BKSP-144-IX-383/21);

– rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany art. 96 § 2 zd. 1 ustawy z dnia 24 sierpnia 2001 r. Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia (Dz. U z 2020 r. poz. 729 ze zm.) (BKSP-144-IX-311/21);

– rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. Kodeks wyborczy (Dz. U. z 2020 r. poz. 1319) w zakresie art. 108 § 1 pkt 1, art. 494 § 1 pkt 1 oraz art. 497a (BKSP-144-IX-364/21);

– rozpatrzenie projektów dezyderatów:
- **– w sprawie możliwości zmian w ustawie z dnia 11 lutego 2016 r. o pomocy państwa w wychowywaniu dzieci;**

– w sprawie uregulowania stanu prawnego gruntów spółdzielczych;
– w sprawie aktualizacji przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o strażach gminnych;
– w sprawie zmian w przepisach dotyczących przemieszczania odpadów;
– w sprawie aktualizacji przepisów ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych oraz przepisów ustawy z dnia 5 grudnia 2002 r. o dopłatach do oprocentowania kredytów mieszkaniowych o stałej stopie procentowej;
– w sprawie możliwości wypłacania zaliczek na poczet kosztów pomocy prawnej udzielonej z urzędu;
– w sprawie definicji zawartej w art. 5 § 2 pkt 6 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego.

W posiedzeniu udział wzięli: **Agnieszka Ginel** dyrektor Biura Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych wraz ze współpracownikami, **Ewa Flaszyńska** dyrektor Departamentu Rynku Pracy Ministerstwa Rozwoju, Pracy i Technologii, **Jakub Jankowski** zastępca dyrektora Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów, **Tomasz Lis** dyrektor Biura Dyrektora Generalnego Urzędu do Spraw Kombatantów i Osób Represjonowanych, **Edyta Lubaszewska** zastępca dyrektora Departamentu Gospodarki Nieruchomościami Ministerstwa Rozwoju, Pracy i Technologii, **Szymon Wróbel** zastępca dyrektora Departamentu Administracji Publicznej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, **Tomasz Gąsior** ekspert w Zespole Kontroli Finansowania Partii Politycznych i Kampanii Wyborczych Krajowego Biura Wyborczego, **Maciej Klonowski** naczelnik Wydziału Prawa Cywilnego Procesowego Departamentu Legislacyjnego Prawa Cywilnego Ministerstwa Sprawiedliwości, **Małgorzata Molska** główny specjalista i **Aleksandra Żukowska** starszy specjalista Departamentu Lecznictwa Ministerstwa Zdrowia, **Jacek Zieliński** naczelnik Wydziału Ubezpieczeń Obowiązkowych Systemu Emerytalnego Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego Ministerstwa Finansów oraz **Patryk Jaki** poseł do Parlamentu Europejskiego.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Małgorzata Nowak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komunikacji Społecznej oraz **Ewa Pietrzak** – specjalista ds. listów i skarg w Biurze Komunikacji Społecznej.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Szanowni państwo, witam. Otwieram 74. posiedzenie Komisji do Spraw Petycji. Stwierdzam kworum wymagane regulaminem Sejmu do prawidłowego prowadzenia obrad i skutecznego podejmowania decyzji.

W projekcie porządku tego posiedzenia mamy następujące sprawy. W punkcie pierwszym – rozpatrzenie odpowiedzi Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii, Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji, Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej oraz Ministra Sprawiedliwości na dezyderat nr 82 skierowany do Prezesa Rady Ministrów w sprawie możliwości uwzględnienia w pracach legislacyjnych rządu postulatów w zakresie zmiany niektórych ustaw. W punkcie drugim – rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz zmiany ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych. W punkcie trzecim – rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy. W punkcie czwartym – rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej Solidarnościowego Funduszu Wsparcia Osób Niepełnosprawnych. W punkcie piątym – rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany art. 96 § 2 zd. 1 ustawy z dnia 24 sierpnia 2001 r. Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia. W punkcie szóstym – rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. Kodeks wyborczy. W punkcie siódmym – rozpatrzenie projektów dezyderatów dotyczących następujących spraw:

1) w sprawie możliwości zmian w ustawie z dnia 11 lutego 2016 r. o pomocy państwa w wychowywaniu dzieci;

2) w sprawie uregulowania stanu prawnego gruntów spółdzielczych;

3) w sprawie aktualizacji przepisów ustawy z 29 sierpnia 1997 r. o strażach gminnych;

4) w sprawie zmian w przepisach dotyczących przemieszczania odpadów;

5) w sprawie aktualizacji przepisów ustawy z 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych oraz przepisów ustawy z 5 grudnia 2002 r. o dopłatach do oprocentowania kredytów mieszkaniowych o stałej stopie procentowej;

6) w sprawie możliwości wypłacania zaliczek na poczet kosztów pomocy prawnej udzielonej z urzędu;

7) w sprawie definicji zawartej w art. 5 § 2 pkt 6 ustawy z 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego.

Czy do takiego projektu porządku posiedzenia są uwagi? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja przyjęła porządek posiedzenia. Przystępujemy do jego realizacji.

Proszę przedstawicieli ministrów, którzy udzielali odpowiedzi na dezyderat nr 82, skierowany do Prezesa Rady Ministrów o przedstawienie odpowiedzi. Może według takiej kolejności jaką mamy w porządku, czyli pierwszy minister Rozwoju, Pracy i Technologii.

Bardzo proszę panią. Proszę aktywować mikrofon, tą zawieszką po lewej stronie i wtedy przycisnąć.

Zastępca dyrektora Departamentu Gospodarki Nieruchomościami Ministerstwa Rozwoju, Pracy i Technologii Edyta Lubaszewska:

Witam państwa. Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, Edyta Lubaszewska zastępca dyrektora Departamentu Gospodarki Nieruchomościami Ministerstwa Rozwoju, Pracy i Technologii. W odpowiedzi na dezyderat, który Wysoka Komisja wystosowała do ministra, udzieliliśmy odpowiedzi w dniu 22 marca 2021 r. w odniesieniu do jednego z postulatów, który dotyczył właściwości ministra rozwoju. W szczególności chodzi o art. 174 ust. 9 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami. Postulat zawarty w petycji dotyczył uchylenia, poprawienia w zasadzie przepisu, który się odwoływał do uchylonego ust. 8 przepisu art. 174.

W odpowiedzi udzielonej Wysokiej Komisji poinformowaliśmy, że ten postulat został skonsumowany w projekcie rządowym nowelizacji ustawy o gospodarce nieruchomościami, która już 1 czerwca – tutaj uzupełnię, ponieważ trochę czasu minęło od marca, kiedy udzielaliśmy odpowiedzi – została przyjęta przez Radę Ministrów, skierowana do Sejmu. Aktualnie toczą się prace w Sejmie. Druk przedłożenia rządowego był to nr 1266, aktualnie jest po pierwszym czytaniu, jest sprawozdanie Komisji druk 1290 i tamta zmiana oznaczona jest numerem art. 1 pkt 30. Czyli jest w całości skonsumowany ten postulat, ta petycja. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję, pani dyrektor.

Przedstawiciel Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej. Pan? Bardzo proszę.

Naczelnik Wydziału Ubezpieczeń Obowiązkowych Systemu Emerytalnego Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego Ministerstwa Finansów Jacek Zieliński:

Dzień dobry państwu. Jacek Zieliński, naczelnik Wydziału Ubezpieczeń Obowiązkowych Systemu Emerytalnego w Departamencie Rozwoju Rynku Finansowego Ministerstwa Finansów.

Panie przewodniczący, szanowni państwo posłowie, szanowni państwo, postulat zawarty w petycji nr 82 w zakresie właściwości Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej dotyczył czterech przepisów ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych, które to przepisy odwołują się w swojej treści do ustawy Prawo upadłościowe, do prawa upadłościowego i naprawczego, do prawa upadłościowego, które powołując przy tym jej poprzedni tytuł, czyli Prawo upadłościowe i naprawcze. Jednocześnie zaś przepisy dolne zawarte do tych przepisów nie pozostawiają wątpliwości, do jakiej ustawy

powinniśmy stosować odpowiednie rozwiązania, ponieważ każdy z tych przepisów dolnych wskazuje, że obecny tytuł ustawy brzmi Prawo upadłościowe na podstawie art. 428 pkt 1 Prawa restrukturyzacyjnego, które weszło w życie z dniem 1 stycznia 2016 r.

W związku z tym postulat zawarty w dezyderacie nr 82 ma de facto charakter porządkujący i może zostać uwzględniony przy przeprowadzaniu szerszej nowelizacji ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Proszę przedstawiciela Ministra Sprawiedliwości, tu mamy najszerszą odpowiedź. Bardzo proszę.

Naczelnik Wydziału Prawa Cywilnego Procesowego Departamentu Legislacyjnego Prawa Cywilnego Ministerstwa Sprawiedliwości Maciej Klonowski:

Dzień dobry. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, Maciej Klonowski naczelnik Wydziału Prawa Cywilnego Procesowego w Departamencie Legislacyjnym Prawa Cywilnego Ministerstwa Sprawiedliwości.

Jeśli chodzi o postulaty zawarte w petycji, to co do zasady w pierwszej kolejności należy wskazać, co też zawarto w udzielonej już odpowiedzi, że zmiana o charakterze porządkowym w art. 518^1, polegająca na zamianie oznaczenia § 3a na prawidłowe oznaczenie 3^1 jest już procedowana w ramach ministerialnego projektu ustawy o zmianie ustawy Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw. Ona jest wpisana do wykazu prac legislacyjnych Rady Ministrów pod numerem UD156.

Jeżeli chodzi o pozostałe zmiany dotyczące Kodeksu postępowania cywilnego one nie są zasadne. One mogłyby mieć charakter zmian merytorycznych. Po pierwsze, dotyczy to art. 465 § 1 k.p.c., gdzie postuluje się zamianę sformułowania „zakładu pracy" wyrazami „pracodawcy, u którego". Tak naprawdę przepis ten nie budzi wątpliwości w orzecznictwie sądów pracy. Ewentualna ingerencja mogłaby pociągać za sobą pewne wątpliwości, jaki był jej charakter, czy miała jakieś dalej idące cele. Tak naprawdę mogłaby spowodować pewien zamęt, a z drugiej strony mamy tutaj do czynienia z utrwalonym przez dziesięciolecia orzecznictwem i tych wątpliwości, które zgłasza wnoszący petycję, tak naprawdę w orzecznictwie nie ma.

To samo dotyczy propozycji zmiany art. 1103^9 k.p.c., który odnosi się do kwestii jurysdykcji krajowej i polega na zaproponowaniu dodania zwrotu „albo ustalenie istnienia lub nie istnienia uchwał ich organów" w kontekście już istniejących przepisów dotyczących uchylenia lub stwierdzenia nieważności organów. W tym zakresie również w praktyce i w doktrynie nie budzi wątpliwości obecne brzmienie przepisu. Nikt nie kwestionuje tego, że przepis już w dzisiejszym brzmieniu obejmuje także sprawę o ustalenie nieistnienia uchwał organów. Przytoczone orzecznictwo Sądu Najwyższego, z którego wynika, właśnie, że do kategorii sporów dotyczących ważności decyzji organów należą też powództwa o ustalenie nieistnienia uchwały, więc w tym zakresie też nie ma potrzeby ingerencji w Kodeks postępowania cywilnego.

Jeżeli chodzi o zmiany porządkujące dotyczące prawa upadłościowego, co do zasady przyjęto, że one są zasadne, zasługują na uwzględnienie. Natomiast zwrócono zarazem uwagę, że te kwestie, które są podnoszone w petycji tak naprawdę z perspektywy orzecznictwa sądowego nie budzą wątpliwości, nie budzą komplikacji praktycznych, więc nie ma na chwilę obecną potrzeby odrębnego inicjowania prac legislacyjnych nad zmianą ustawy. Jakkolwiek oczywiście mogą być one brane pod uwagę w razie prowadzenia takich prac. To samo też dotyczy postulatów dotyczących Kodeksu karnego skarbowego, gdzie znajduje się nieaktualny zwrot „wspólnota europejska", zgodnie z traktatem z Lizbony obecnie mówimy o Unii Europejskiej. Natomiast ten zwrot też nie uzasadnia sam w sobie potrzeby inicjowania prac legislacyjnych. Oczywiście może być przy okazji brany pod uwagę. Nikt nie ma wątpliwości co do tworu ponadnarodowego, którego członkiem jest Rzeczypospolita Polska, te przepisy w żaden sposób nie umożliwiają stosowania k.k.s.

Wreszcie, jeśli chodzi o uwagi dotyczące również zakładu pracy, pojęcia pracodawcy w kontekście prawa spółdzielczego, też należy wskazać, że oczywiście można ewentualnie rozważać taką zmianę. Natomiast aktualne brzmienie przepisów podlega stosowaniu

przez sądy, nie budzi wątpliwości i samo wszczynanie prac legislacyjnych tylko po to, żeby dokonać tej zmiany jest na chwilę obecną nieuzasadnione. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję panu sędziemu.

Czy do postulatu dotyczącego zmiany w Kodeksie wyborczym zechciałby się odnieść przedstawiciel Krajowego Biura Wyborczego? Bardzo proszę.

Ekspert w Zespole Kontroli Finansowania Partii Politycznych i Kampanii Wyborczych Krajowego Biura Wyborczego Tomasz Gąsior:

Do zmian w Kodeksie wyborczym, tak?

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Tak, tam był postulat dotyczący zmiany w art. 39 § 5 Kodeksu wyborczego. Tak, jest odpowiedź Ministerstwa Spraw Wewnętrznych dotycząca właśnie kwestii statusu KBW. Czy może przedstawiciel ministra spraw wewnętrznych jest? Tak, pan? Bardzo proszę.

Może w takiej kolejności, żeby pan też był lepiej zorientowany, bo ta odpowiedź generalnie nas odsyła do KBW oczywiście i wskazuje na status Państwowej Komisji Wyborczej. Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora Departamentu Administracji Publicznej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji Szymon Wróbel:

Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, odpowiedź Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji została przekazana do Sejmu w dniu 30 marca tego roku. Odnosiła się do postulowanej w petycji korekty art. 39 § 5 Kodeksu wyborczego. W stanowisku MSWiA znajdują się trzy informacje. Pierwsza z nich jest taka, że ministerstwo nie prowadzi prac, których celem byłoby przygotowanie zmian Kodeksu wyborczego pod względem redakcyjno-legislacyjnym. Zwracamy również uwagę na to, że zagadnienia związane z prawem wyborczym, co do zasady stanowią domenę parlamentu, który wielokrotnie występował z inicjatywami w tym zakresie, oraz przywołujemy status i kompetencje Państwowej Komisji Wyborczej, jako stałego i najwyższego organu właściwego w sprawach wyborów. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Tak właśnie ministerstwo spraw wewnętrznych elegancko mówi, że to jest kompetencja innych organów i oczywiście przede wszystkim parlamentu, ale jakie jest stanowisko Krajowego Biura Wyborczego. Bardzo proszę.

Ekspert w Zespole Kontroli Finansowania Partii Politycznych i Kampanii Wyborczych KBW Tomasz Gąsior:

Jest to stanowisko…

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Przepraszam, MSWiA, pan dyrektor Szymon Wróbel, tak, panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora Departamentu Administracji Publicznej MSWiA Szymon Wróbel:

Tak.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Bardzo proszę.

Ekspert w Zespole Kontroli Finansowania Partii Politycznych i Kampanii Wyborczych KBW Tomasz Gąsior:

Szanowna Komisjo, szanowny panie przewodniczący, Tomasz Gąsior Krajowe Biuro Wyborcze. Oczywiście w tym zakresie wydaje się, że to jest kwestia należąca do Biura Legislacyjnego, do parlamentu, do ustawodawcy. Zdaniem Państwowej Komisji Wyborczej ta kwestia nie podlega jej ocenie.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? W sprawie dezyderatu i przedstawionych odpowiedzi. Nie słyszę.

Szanowni państwo referowałem tę petycję i w moim przekonaniu odpowiedzi są wyczerpujące. Wskazujące na powody, dla których w większości postulaty zawarte w dezyderacie zostały uwzględnione przez poszczególne resorty, postulowane zmiany są już wdrożone i dlatego rekomenduję przyjęcie przedstawionych odpowiedzi.

Czy w sprawie takiej rekomendacji są uwagi? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja przyjęła odpowiedzi na dezyderat nr 82, skierowany do Prezesa Rady Ministrów.

Przechodzimy do kolejnego punktu. Bardzo proszę pana posła Grzegorza Wojciechowskiego o przedstawienie petycji w sprawie zmiany ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych.

Poseł Grzegorz Wojciechowski (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, petycja dotycząca właśnie tych dwóch kwestii została złożona przez Ogólnopolskie Stowarzyszenie Internowanych i Represjonowanych. Z treści tej petycji wynika, że stowarzyszenie domaga się zwolnienia od podatku dochodowego emerytur działaczy opozycji antykomunistycznej i osób represjonowanych z powodów politycznych, a także domaga się, aby emerytura osoby represjonowanej z powodów politycznych i działaczy opozycji antykomunistycznej o potwierdzonym statusie była zwolniona z opłacenia składek na ubezpieczenie zdrowotne.

Autorzy petycji podają także wypowiedzi zarówno szefa urzędu kombatantów, jak i premiera, Ministra Rodziny i Polityki Społecznej. Do petycji dołączona jest opinia Biura Analiz Sejmowych, szczegółowo opisująca problem.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, wydaje mi się, że jest jeszcze jedna kwestia, która nie została tutaj uwzględniona czy też wskazana bardziej szczegółowo w petycji i jest też pomijana ta kwestia w opinii Biura Analiz Sejmowych. Otóż, jeżeli chodzi o zwolnienie od składki zdrowotnej, oczywiście składka zdrowotna jest płacona przez wszystkich i ona jest w pewnym stopniu zróżnicowana. Natomiast, jeśli chodzi o podatek, to osoby, które otrzymują bardzo niską emeryturę albo nie płacą podatku, albo ten podatek jest w bardzo znikomej kwocie, a przede wszystkim dotyczy to osób, które z racji – jak wskazują wnioskodawcy – swojej działalności opozycyjnej zostali pozbawieni możliwości zarobkowania, pozbawieni możliwości awansu, w związku z tym tego wyższego zarobkowania. Należy tutaj jeszcze wskazać jedną kwestię, że sposób wyliczania czy sposób w jaki zarobki wpływają na emeryturę w chwili, kiedy osoby te działały, był znacznie niższy niż obecnie, więc represje wtedy były przeciwko tym osobom i oczywiście dotyczyły nie tylko tych bieżących dochodów, ale również tych dochodów na emeryturze. Wpływ na emeryturę według ówczesnych przepisów, w momencie, kiedy te osoby działały był niższy niż jest obecnie. Należy tutaj powiedzieć, że ta strata, ta jakaś istniejąca jeszcze w dalszym ciągu pewna dyskryminacja tych osób w dalszym ciągu trwa i ona nie jest mniejsza niż zakładano wtedy. Wydaje mi się, że tu jest konieczne działanie znacznie szersze. To, co zaproponowali wnioskodawcy jest pewną rekompensatą, ale na pewno nie jest to rekompensata, która pozwoliłaby w jakiś sposób naprawić tę krzywdę, która w dalszym ciągu trwa i ona się, jak zaznaczyłem, potęguje.

Myślę, że powinniśmy, jako Komisja, skierować dezyderat ze wskazaniem również tych kwestii, o których mówiłem, czyli przede wszystkim tego sposobu naliczania, różnicy w sposobie naliczania, a więc faktu, że jednak sytuacja tych osób mogła ulec znacznie większemu pogorszeniu niż by to było według ówczesnych przepisów emerytalnych. Prosiłbym też o zapytanie w tym dezyderacie, czy są podejmowane próby szerszego lub też innego rozwiązania tego naprawdę palącego i ważnego problemu. To tyle w tym momencie z mojej strony. Szerszą dyskusję, myślę, że możemy przeprowadzić w momencie odpowiedzi również na te pytania, na które tutaj nie ma odpowiedzi. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Mam takie przekonanie, że oczywiście trzeba te osoby cały czas wspierać. Myślę, że nie ma tu między nami, co do tego wątpliwości. Natomiast mam wrażenie, że tu zaproponowane metody są dosyć zawikłane, takie skomplikowane, i że one z jednej strony niekoniecznie wprost w jasny sposób pomogą tym osobom, a jednocześnie karko-

łomnie komplikują system. Ponieważ wszelkie wyjątki od systemu w zakresie podatków, w zakresie obliczania składek powodują, że ten system się robi coraz bardziej zawikłany, coraz bardziej nieczytelny dla osób z zewnątrz. Mam wrażenie, jak rozumiem, że celem jest podwyższenie dochodów tych osób, żeby te osoby mogły pokrywać te swoje wydatki, a wiadomo, że skoro nie mogły wtedy pracować, to te ich dzisiejsze też świadczenia są przez to…

Poseł Grzegorz Wojciechowski (PiS):

Są tym bardziej niższe.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Właśnie, więc myślę, że trzeba szukać rozwiązania, które służyłoby wsparciu finansowemu tych osób, ale w moim przekonaniu, nie poprzez komplikację systemu, takimi metodami jak tu proponowane, czyli obniżenie podatków czy składek. Takie jest moje stanowisko. Może pan poseł w podsumowaniu, bo nie wiem czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie w dyskusji? Pan przewodniczący Jacek Świat, proszę.

Poseł Jacek Świat (PiS):

Szanowni państwo, trzeba zwrócić uwagę, co sygnalizuje zresztą ekspert BAS-u, że zapowiadane jest zwolnienie od podatku najniższych emerytur czy tych niższych prawdopodobnie do wysokości 2,5 tys. zł miesięcznie. Czyli w znacznym stopniu ten postulat zgłoszony w petycji zostanie zrealizowany. Zgadzam się też, że komplikowanie systemu podatkowego, który i tak jest szalenie skomplikowany nie ma większego sensu. Natomiast na pewno trzeba będzie szukać metod na działanie poprzez nowelizację ustawy o działaczach opozycji komunistycznej, osób represjonowanych i tą drogą poprawiać los działaczy i emerytów, dawnych opozycjonistów. Oczywiście tu możemy dopytać, czy są prowadzone działania w tym kierunku.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Ktoś z państwa chce zabrać głos w tej sprawie? Nie słyszę.

Zatem proszę pana posła o podsumowanie i końcową rekomendację.

Poseł Grzegorz Wojciechowski (PiS):

Dziękuję bardzo. Zgadzam się z tym, że ci ludzie to są z reguły o wysokich niekwestionowanych moralnych zasadach i konieczność udowadniania przed obecnym systemem emerytalnym różnych swoich działań może być też wręcz nie do przyjęcia przez część tych osób. Ten system musi opierać się na bardziej przejrzystych, sprawnych działaniach. Zwolnienie, oczywiście zgadzam się, że zwolnienie częściowo skonsumuje tę petycję, ale tutaj jest kwestia taka, że te osoby powinny być wielokrotnie, że tak powiem, w wyższych widełkach a nie korzystać z tych samych praw osób, które otrzymują najniższą emeryturę. Potrzebne tu są rozwiązania szersze, bardziej systemowe, bardziej jasne i godne tych osób. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Rozumiem, że dezyderat do Prezesa Rady Ministrów?

Poseł Grzegorz Wojciechowski (PiS):

Tak, do Prezesa Rady Ministrów, bo mogą to być działania w różnych ministerstwach i żeby zebrać te działania, to powinien być to dezyderat do Prezesa Rady Ministrów.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Zatem jest rekomendacja byśmy w sprawie postulatów zawartych w petycji, wskazując na potrzebę systemowych rozwiązań, przejrzystych, prostych, jednoznacznych i prowadzących do celu wskazanego w tej petycji wystąpili właśnie z dezyderatem do Prezesa Rady Ministrów.

Czy wobec takiej rekomendacji są uwagi? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja podjęła taką decyzję.

Dziękuję panu posłowi.

Przechodzimy do kolejnego punktu, w którym przedstawię petycję w sprawie zmiany ustawy z 30 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy w zakresie podniesienia wysokości zasiłku dla bezrobotnych.

Wnoszący petycję stwierdza w lakonicznej formule, iż proponuje zwiększenie zasiłku dla bezrobotnych do kwoty 1600 zł miesięcznie netto przez pierwsze 90 dni posiadania prawa do zasiłku dla bezrobotnych i 1000 zł miesięcznie netto przez pozostały czas posiadania prawa do zasiłku.

Ekspert Biura Analiz Sejmowych potwierdza, iż petycja spełnia wymogi określone w ustawie o petycjach i dotyczy kompetencji Sejmu, a więc jest prawidłowo zaadresowana. Co do istoty petycji ekspert wskazuje, w moim przekonaniu, w sposób przekonywujący i taki precyzyjny zasadnicze uwarunkowania do rozpatrzenia postulatu zawartego w petycji. Ekspert przypomina, że wysokość zasiłku dla zarejestrowanych osób bezrobotnych wynosi obecnie 1200 zł brutto w okresie pierwszych 90 dni posiadania prawa do zasiłku oraz 942 zł 30 gr brutto miesięcznie w okresie kolejnych dni posiadania prawa do zasiłku. Zgodnie z ust. 2 tego przepisu osobie bezrobotnej, której staż pracy wynosi mniej niż 5 lat przysługuje zasiłek w wysokości 80% kwoty zasiłku, a zgodnie z ust. 3 bezrobotnemu, którego okres uprawniający wynosi co najmniej 20 lat przysługuje zasiłek w wysokości 120% kwoty zasiłku. Ponadto zasiłki podlegają waloryzacji z dniem 1 czerwca każdego roku o średnioroczny wzrost cen towarów i usług konsumpcyjnych.

Ekspert wskazuje, iż niezależnie od proponowanej przez wnioskodawcę wysokości zasiłku, usunięcie obecnych przepisów różnicujących wysokość zasiłku dla osoby bezrobotnej od stażu pracy oraz przepisów zakładających coroczną waloryzację jest nieuzasadniony. Podobnie jak nieuzasadniona w ocenie eksperta byłaby zmiana podawanych w art. 72 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy kwot z brutto na netto. Tym bardziej, że kwoty brutto podawane są konsekwentnie w innych przepisach tej ustawy. Rozważając zaś ewentualność podniesienia kwoty zasiłku należy brać pod uwagę, według eksperta, że podwyższenie kwoty wiąże się z podwyższeniem wszystkich świadczeń, których wysokość ustawowo uzależniona jest od wysokości zasiłku dla bezrobotnych. Czyli np. stypendia dla bezrobotnych, dodatki aktywizacyjne, refundacja kosztów opieki nad dzieckiem lub osobą zależną i świadczeń integracyjnych. Ekspert zwraca uwagę, że obecna wysokość zasiłku wynosząca te 1200 zł brutto w okresie pierwszych 90 dni i odpowiednio niższa w pozostałym okresie obowiązuje od 1 września 2020 r.

Dodatkowo ekspert podkreśla, iż wnioskodawca nie przedstawił uzasadnienia swojej propozycji. W tych warunkach uznając argumenty przedstawione przez eksperta BAS-u, rekomenduję Komisji nieuwzględnienie żądania będącego przedmiotem petycji. Oczywiście otwarta jest dyskusja, do której zapraszam. Kto z państwa chciałby zabrać głos w dyskusji? Bardzo proszę, pani.

Dyrektor Departamentu Rynku Pracy Ministerstwa Rozwoju, Pracy i Technologii Ewa Flaszyńska:

Ewa Flaszyńska, dyrektor Departamentu Rynku Pracy Ministerstwa Rozwoju, Pracy i Technologii. Chciałabym tylko uzupełnić wypowiedź pana przewodniczącego, że faktycznie to, co przedstawił ekspert jest jak najbardziej prawdziwe i nie można tak jednostkowo zmieniać przepisów. Ponieważ podwyższenie kwoty zasiłku dla bezrobotnych wiąże się z podwyższeniem wszystkich innych świadczeń zawartych w ustawie o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, nie można też z brutto na netto, bo to tego samego dotyczy.

Natomiast chciałabym podkreślić, że właściwie ten zasiłek był zmieniany w ubiegłym roku ustawą o dodatku solidarnościowym w związku z COVID-em i wzrósł o 40%. Natomiast domyślam się, że ekspert pisał przed 1 czerwca, bo 1 czerwca była waloryzacja. Podstawowa kwota zasiłku wynosi 1240 zł i 80 zł brutto, ta wyższa wynosi ponad 1400 zł. Natomiast zmiana zasiłku o taką kwotę z 1240 zł do 1600 zł i to jeszcze netto, to są skutki miliardowe dla Funduszu Pracy i ogromny wzrost wydatków pasywnych kosztem oczywiście wydatków na aktywizację bezrobotnych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję bardzo, pani dyrektor. Ktoś z państwa jeszcze chciałby zabrać głos? Nie słyszę.

Czy wobec rekomendacji by nie uwzględnić żądania będącego przedmiotem przedstawionej petycji są uwagi? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja podjęła decyzję zgodną z rekomendacją.

Przechodzimy do kolejnego punktu. Bardzo proszę pana przewodniczącego Jacka Świata o przedstawienie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej Solidarnościowego Funduszu Wsparcia Osób Niepełnosprawnych.

Poseł Jacek Świat (PiS):

Szanowni państwo, mamy do czynienia z sytuacją, chyba pierwszy raz coś takiego się zdarzyło, trzy petycje jednobrzmiące, właściwie powielone, nadesłane przez trzy różne osoby fizyczne. Rzecz jasna będziemy je omawiać w jednym pakiecie.

Autor petycji – zachowam tu liczbę pojedynczą – domaga się zmian w ustawie o Solidarnościowym Funduszu Wsparcia Osób Niepełnosprawnych, zobowiązującą ministra do przyjęcia rządowego programu zapewniającego ciągłość programów Asystent osobisty oraz programu Opieka wytchnieniowa. Również autor domaga się wskazania terminów składania i rozpatrywania wniosków dotyczących tych programów, aby zapewnić ciągłość ich działania. Chodzi o możliwość ujęcia przyznawanych środków w budżetach gmin, tak by te programy mogły być realizowane od stycznia a nie np. od marca czy kwietnia. Ten postulat doprecyzowania przepisów wydaje się jak najbardziej zasadny. Zresztą środowiska opiekunów osób niepełnosprawnych sygnalizują problemy z terminami uruchomienia finansowania tych programów na kolejne lata.

W tej sytuacji propozycja jest następująca, by wystąpić z dezyderatem do Ministra Rodziny i Polityki Społecznej o ustosunkowanie się do podniesionych postulatów.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w dyskusji? Bardzo proszę.

Naczelnik Wydziału do Spraw Funduszu Solidarnościowego Biura Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych Elżbieta Gimlewicz:

Dzień dobry. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, Elżbieta Gimlewicz naczelnik Wydziału do Spraw Funduszu Solidarnościowego w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej. Na samym początku należy się odnieść do ustawy, którą mamy wskazaną w petycji. Mamy ustawę o Funduszu Solidarnościowym, już nie mamy nazwy Solidarnościowego Funduszu Wsparcia Osób Niepełnosprawnych. Jeżeli chodzi o nasz resort, to widzimy i uwzględniamy konieczność zapewnienia ciągłości realizacji programu w zakresie usług asystenckich i opieki wytchnieniowej. Ze strony pana pełnomocnika rządu do spraw osób niepełnosprawnych, ja razem z panią dyrektor biura pełnomocnika zobowiązujemy się, że w tym roku programy dotyczące usług asystenckich i opieki wytchnieniowej uruchomimy wcześniej, to znaczy, że będzie możliwość realizacji rzeczywistej usługi od 1 stycznia roku 2022 przez gminy i powiaty.

Jednocześnie chciałam jeszcze dodać kilka informacji, po pierwsze, ustawa o Funduszu Solidarnościowym jest tzw. ustawą blankietową, co oznacza, że w ramach przychodów funduszu możemy przeznaczyć część tych przychodów ze składki z Funduszu Pracy czy daniny solidarnościowej na realizację programów rządowych i resortowych. Blankietowa ustawa oznacza tyle, że to jest ustawa do funduszu celowego, Państwowego Funduszu Celowego. Programy te nie zostały dookreślone, więc wskazywanie usług asystenckich czy opieki wytchnieniowej należy bardzo rozważyć, ponieważ wydaje się, że zgodnie ze Strategią na rzecz Osób z Niepełnosprawnościami 2021–2030, która wskazuje, że niezależne życie i włączenie społeczne to między innymi realizacja w szczególności usług asystenckich i opieki wytchnieniowej.

Dodatkowo realizowany aktualnie projekt w biurze pełnomocnika w zakresie aktywności osób niepełnosprawnych, czyli „Aktywni niepełnosprawni – narządzie wspierania osób niepełnosprawnych”, w którym są usługi asystenckie i opieki wytchnieniowej. Wydaje się, w skrócie, że na ten moment nie powinny te usługi być wpisane wprost w ustawę o Funduszu Solidarnościowym, ale zgodnie ze strategią i z Konwencją na rzecz osób z niepełnosprawnościami powinny te usługi zostać uregulowane w odrębnych aktach prawnych. Jednocześnie zastrzegamy, że trwają cały czas prace, analizy w zakresie projektu czy naszej strategii.

Zastanawiamy się, czy sposób finansowania, to powinien być tylko Fundusz Solidarnościowy. Kiedyś pan minister będąc u państwa na Komisji do Spraw Petycji wskazywał na algorytm, którym wypłacalibyśmy środki, jeżeli chodzi o usługi asystenckie i opieki wytchnieniowej, także tutaj prace trwają. Na ten moment na pewno zobowiązujemy się, tak jak powiedziałam na samym początku, że programy będą realizowane i damy możliwość realizacji od 1 stycznia. Jednakże czy to będzie na wprost wskazane, że to będzie ustawa o Funduszu Solidarnościowym, jeżeli chodzi o wskazanie tych programów, to będziemy zastrzegać, że zastanawiamy się i nie damy takiej gwarancji. Wydaje się po prostu, że powinne to być ustawy odrębne, jeżeli chodzi o te usługi, a może wspólna ustawa dla usług asystenckich i opieki wytchnieniowej, i powinno to być po prostu uregulowane ze względu na szczególny charakter tychże usług. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Czy ktoś z państwa jeszcze chciałby zabrać głos?

Jeśli nie, to chciałbym dołączyć, także wyrażając przekonanie, że dobrze, żeby była taka precyzyjna odpowiedź Ministra Rodziny i Polityki Społecznej, bo ona też będzie podstawą do dalszych działań dla podmiotów, które uczestniczą w tych programach, realizują te programy opieki wytchnieniowej i asystenckiej, a jednocześnie będzie to jasna deklaracja planów rządu. Dlatego też podzielam tę rekomendację byśmy wystąpili z dezyderatem do ministra i myślę, że rozpatrując tę odpowiedź, po pierwsze, doprecyzuje on państwu też te plany, a jednocześnie wszyscy zainteresowani będą mogli potem z tej odpowiedzi korzystać planując swoje działania.

Czy wobec takiej rekomendacji są uwagi? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja podjęła decyzję o wystąpieniu z dezyderatem do Ministra Rodziny i Polityki Społecznej.

Szanowni państwo, w kolejnym punkcie proszę pana posła Wojciechowskiego o przedstawienie petycji w sprawie zmiany ustawy z 24 sierpnia 2001 r. Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia.

Poseł Grzegorz Wojciechowski (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, petycja wniesiona przez pana S. A., dotyczy art. 96 § 2 Kodeksu postępowania w sprawach o wykroczenia. Składający petycję żąda, aby w tym przepisie dodać „i 10a § 1" – chodzi o przepis dotyczący sytuacji, w których postępowanie mandatowe jest niedopuszczalne. W obecnej delegacji do art. 10 są wymienione dwa przypadki, kiedy postępowanie jest niedopuszczalne. Pierwszy przypadek jest, jeżeli dany czyn równocześnie wyczerpuje znamiona wykroczenia i znamiona przestępstwa, wtedy nie stosuje się postępowania mandatowego oraz gdy za wykroczenie należałoby orzec środek surowszy niż ten, który może być zastosowany w postępowaniu mandatowym, czyli po prostu już środek karny.

Nowy art. 10a dodaje jeszcze jedną sytuację, jeżeli czyn będący wykroczeniem, za który wymierzono środek karny stanowi wspólnie z innym czynem lub czynami ze względu na łączną wartość mienia przestępstwo, za które wymierzono karę lub środek karny tego samego rodzaju, wykonuje się surowszą karę. Ten zbieg po prostu wynika z tego, że jak w poprzedniej sytuacji ten sam czyn wyczerpuje znamiona zarówno wykroczenia jak i przestępstwa, to tutaj sytuacja jest taka, że kilka wykroczeń łącznie ze względu na wartość mienia wyczerpuje znamiona już przestępstwa, jeżeli one są oczywiście ze sobą powiązane.

Do petycji dołączona jest opinia Biura Analiz Sejmowych. Zdaniem eksperta oczywiście nie zachodzi problem, że ustawodawca omyłkowo nie rozszerzył niedopuszczalności postępowania mandatowego i takie rozwiązanie, jakie jest obecnie, jest prawidłowe. W związku z czym proponuję, aby w tym wypadku nie uwzględnić żądania będącego przedmiotem petycji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie słyszę. Zatem czy wobec rekomendacji, by nie uwzględnić żądania będącego przedmiotem przedstawionej petycji są uwagi? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja podjęła decyzję zgodną z rekomendacją.

Ostatnia w dniu dzisiejszym petycja, proszę o jej przedstawienie pana przewodniczącego Jacka Świata. Petycja dotyczy zmiany ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. Kodeks wyborczy.

Poseł Jacek Świat (PiS):

Szanowni państwo, przed nami petycja naszego stałego korespondenta, pana S. A., który domaga się zmian w Kodeksie wyborczym, a mianowicie dopisania na końcu art. 108 § 1 pkt 1 wyrazów „i prokuratur" oraz na końcu art. 494 § 1 pkt 1 słów „albo prokuratur". W drugim postulacie chodzi o zastąpienie w art. 497a wyrazu „lub" wyrazem „albo".

Jeśli chodzi o postulat pierwszy Kodeks wyborczy określa, gdzie nie wolno prowadzić agitacji wyborczej. Na tej liście nie ma terenu czy siedzib prokuratur i wydaje się, że wyłączenie prokuratur z tej listy jest nieuzasadnione, że one również na tej liście powinny się znaleźć. Drugi postulat dotyczy niejasności, czy chodzi o tzw. alternatywę rozłączną, czy nierozłączną w odniesieniu do kar za łamanie Kodeksu wyborczego, a więc czy chodzi o to, że można wybrać jedną z kar tylko, czy można je stosować łącznie?

Uwagi wydają się ważne do rozpatrzenia. Nasz ekspert sugeruje, że powinniśmy najpierw poprosić o opinię Państwową Komisję Wyborczą i zależnie od jej uwag zastanowić się co dalej, czy zaproponować własną nowelizację, czy zapytać administrację rządową, jak się odnosi do tych uwag.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Kto z państwa chciałby zabrać głos? Pan, bardzo proszę.

Ekspert w Zespole Kontroli Finansowania Partii Politycznych i Kampanii Wyborczych Krajowego Biura Wyborczego Tomasz Gąsior:

Szanowny panie przewodniczący, szanowna Komisjo, szanowni państwo, co prawda oczywiste jest, że określenie katalogu instytucji i miejsc, które nie powinny być angażowane w prowadzenie agitacji wyborczej, nie powinny być z takimi działaniami identyfikowane przez obywateli niewątpliwie należy do zadań ustawodawcy, których Państwowa Komisja Wyborcza, jako organizator wyborów nie ocenia. Wydaje się jednak, że generalnie proponowaną regulację postrzegać należy od strony zachowania zasad niezależności, apolityczności, apartyjności prokuratury, bo taki jest przecież zakaz agitacji wyborczej w sądach, w odniesieniu oczywiście do tych instytucji, a na analogię z tymi regulacjami i z tym celem powołuje się autor petycji.

Podobny zresztą cel jest w innych przypadkach przywołanych w art. 108 § 1 pkt 1, ale również wydaje się, że w całym art. 108 § 1 i § 2 chodzi w nich o ochronę miejsc, które nie powinny być wykorzystywane przez polityków a przez obywateli kojarzone z działalnością polityczną. Wydaje się, że ten katalog powinien być dość szeroki, tutaj ta kwestia wydaje się być może warta zastanowienia i warta rozpatrzenia przez ustawodawcę.

Co do regulacji art. 497a Kodeksu wyborczego, tutaj wydaje się, że jego ocena już w zupełności zależy od oceny intencji ustawodawcy, które przyświecały przy tworzeniu, przy konstruowaniu tego przepisu. Ponieważ, jeżeli faktycznie założylibyśmy, że ustawodawca miał na celu zastosowanie alternatywy rozłącznej, to być może też zasadna wydaje się tutaj zamiana spójnika „lub" na „albo", co do określenia sankcji karnej. Zdaniem Krajowego Biura Wyborczego, te kwestie są warte rozpatrzenia, ale oczywiście one zależą w zdecydowanej mierze od intencji ustawodawcy.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję bardzo. Kto z państwa jeszcze chciałby zabrać głos? Nie słyszę. Zatem bardzo proszę pana przewodniczącego o rekomendację.

Poseł Jacek Świat (PiS):

Po tych uwagach Krajowego Biura Wyborczego już nie ma wątpliwości, że powinniśmy sprawę drążyć dalej, występując z dezyderatem, W tym miejscu wielkie pytanie, bo w tym układzie nie wiem czy do Ministra Sprawiedliwości czy po prostu do premiera, żeby administracja rządowa ustosunkowała się do tych pytań. Również do pytania, czy ten rejestr, który jest w Kodeksie wyborczym jest ostateczny, bo może to nie tylko prokuraturę należałoby zapewne dopisać do tego rejestru, ale może też inne instytucje publiczne, bo nie potrafię w tej chwili powiedzieć. Taka jest zatem rekomendacja.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Szanowni państwo, zatem dezyderat do Prezesa Rady Ministrów, żeby zwłaszcza w tym zakresie poszerzonego przeglądu ewentualnych instytucji, które należy również objąć tym wykazem, ale oczywiście w szczególności kwestię prokuratury. Czy wobec takiej rekomendacji są uwagi? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja podjęła taką decyzję.

Szanowni państwo, ostatni punkt naszego posiedzenie to projekty dezyderatów.

Dezyderat pierwszy do Ministra Rodziny i Polityki Społecznej w sprawie możliwości zmian w ustawie z dnia 11 lutego 2016 r. o pomocy państwa w wychowywaniu dzieci. Petycję referowała pani przewodnicząca Urszula Augustyn. Pani przewodnicząca potwierdza, że dezyderat jest przygotowany zgodnie z ustaleniami dokonanymi na Komisji i rekomenduje jego przyjęcie. Czy ktoś z państwa ma uwagi? Czy są zastrzeżenia do zamiaru przyjęcia tego dezyderatu? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja przyjęła dezyderat.

Kolejny dezyderat jest kierowany do Prezesa Rady Ministrów w sprawie uregulowania stanu prawnego gruntów spółdzielczych. Petycję referował pan poseł Grzegorz Wojciechowski. Proszę o pana stanowisko.

Poseł Grzegorz Wojciechowski (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, bez uwag.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Czy są zastrzeżenia do zamiaru przyjęcia dezyderatu? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja przyjęła dezyderat.

Kolejny dezyderat kierowany jest do Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w sprawie aktualizacji przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o strażach gminnych. Petycję referowała pani przewodnicząca Urszula Augustyn, która potwierdza, iż dezyderat jest przygotowany zgodnie z ustaleniami dokonanymi na Komisji i rekomenduje jego przyjęcie. Czy ktoś z państwa ma uwagi? Czy są zastrzeżenia? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja przyjęła dezyderat do Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji.

Kolejny dezyderat, tym razem do Ministra Klimatu i Środowiska w sprawie zmian w przepisach dotyczących przemieszczania odpadów. Petycję referował pan poseł Robert Warwas. Pan poseł potwierdza, że dezyderat jest przygotowany zgodnie z ustaleniami dokonanymi na Komisji i rekomenduje jego przyjęcie. Czy ktoś z państwa ma uwagi do tego dezyderatu? Nie słyszę. Stwierdzam zatem, iż Komisja przyjęła dezyderat do Ministra Klimatu i Środowiska.

Kolejny dezyderat do Prezesa Rady Ministrów w sprawie aktualizacji przepisów ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych oraz przepisów ustawy z dnia 5 grudnia 2002 r. o dopłatach do oprocentowania kredytów mieszkaniowych o stałej stopie procentowej. Referowałem petycję w tej sprawie na posiedzeniu Komisji, stwierdzam, że dezyderat jest przygotowany zgodnie z ustaleniami dokonanymi na Komisji. Więcej, chciałem podkreślić, że dezyderat jest przygotowany bardzo dobrze od strony treści i od strony językowej. Rekomenduję jego przyjęcie. Czy są zastrzeżenia? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja przyjęła dezyderat.

Kolejny dezyderat do Ministra Sprawiedliwości w sprawie możliwości wypłacania zaliczek na poczet kosztów pomocy prawnej udzielonej z urzędu. Również tę petycję referowałem i także rekomenduję przyjęcie tego dezyderatu, podkreślając, iż jest on przygotowany bardzo dobrze. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja przyjęła dezyderat do Ministra Sprawiedliwości.

Ostatni dezyderat także do Ministra Sprawiedliwości w sprawie definicji zawartej w art. 5 § 2 pkt 6 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego. Petycję referował pan poseł Rober Warwas. Pan poseł potwierdza, że dezyderat został przygotowany zgodnie z ustaleniami dokonanymi na Komisji i rekomenduje jego przyjęcie. Czy są uwagi do projektu dezyderatu? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja przyjęła dezyderat.

Szanowni państwo, na tym wyczerpaliśmy porządek tego posiedzenia. Bardzo dziękuję wszystkim za udział: posłom, gościom i sekretariatowi Komisji. Zamykam posiedzenie. Życzę państwu dobrego popołudnia i szczęśliwych powrotów do domu.